BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-976-9/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 19. 03. 2021. godine, zastupan po Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 07-01-135/21 od 05. 03. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje,* ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 08.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 702-1-1-108-3-56/20 od 26. 08. 2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-135/21 od 05. 03. 2021. godine.

Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 19. 03. 2021. godine, zastupan po Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine je dana 19. 03. 2021. godine izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-135/21 od 05. 03. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana

07. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19. 04. 2021. godine.

Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina zastupan po Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 19. 03. 2021. godine navodi

„Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-135/21 od 05.03.2021. godine može se utvrditi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču „GTS" d.o.o. Sarajevo kao najbolje ocijenjenom ponuđaču u okviru provedenog postupka nabavke.

U obrazloženju Odluke se navodi da je odbijena ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo u skladu sa navodima iz Rješenja ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3582-9/20 od 28.01.2021. godine.

Žalilac ovom žalbom ukazuje da je u ponovljenom postupku ugovorni organa napravio propuste jer nije provjerio i ostale žalbene navode u vezi sa žalbom koja je prethodila Rješenju URŽ-a broj JN2- 03-07-1-3582-9/20 od 28.01.2021. godine.

Naime, uvidom u predmetno rješenje može se utvrditi da su predmet žalbe bile i ponude ponuđača „GTS" d.o.o. Sarajevo i „Ecotime" d.o.o. Sarajevo.

Kako se Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-135/21 od 05.03.2021. godine i Zapisnikom o ponovnoj ocjeni ponuda broj 07-01-134/21 od 05.03.2021. godine uopšte ne analiziraju ponude navedena dva ponuđača u skladu sa žalbenim navodima žalbe od 26.11.2020. godine to žalilac ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-135/21 od 05.03.2021. godine te istu pobija kao nezakonitu iz sljedećih razloga:

I - Uvidom u stavke 3, 7, 9, 12 i 17 ponuđača „Global Technical Service" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da isti nudi dozator pelican 5 l, Ecolab d.o.o. Hrvatska.

Ako se provjeri ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo i „Eurosan" d.o.o. Sarajevo, može se utvrditi da isti za navedene stavke takođe nude dozatore Pelikan 5 L, ali sljedećih proizvođača:
- ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo nudi - „Pelikan 51, Ecolab Deutchland GmbH, Njemačka" a
- **ponuđač** *„Eurosan"* **d.o.o. Sarajevo nudi -** „Pelican pumpa, *Ecotime d.o.o. Beograd.* Srbija

Dakle, jasno je da sva tri navedene ponuđača nude pumpe Pelikan, ali se postavlja pitanje koji je od navedenih ponuđača dao tačne podatke u ponudi koji se odnose na naziv proizvođača i zemlju porijekla navedenog artikla?
Ugovorni organ je morao tražiti dokaz u vidu deklaracije i na taj način otkloniti sumnju koja je ponuda ispravna!

Navedene dozatore proizvodi Ecolab Deutchland GmbH. Njemačka, dok na području Srbije, Hrvatske i Slovenije postoje samo distributeri navedenog proizvođača.

Opštepoznata je činjenica da je Ecotime d.o.o. Srbija distributer, a ne proizvođač sredstava za čišćenje i higijenu pa tako ne proizvodi niti plastičnu ambalažu.

S druge strane poznata je i činjenica da Ecolab Deutchland GmbH, Njemačka distribuira svoje proizvode preko predstavništva među kojim se nalazi i Ecolab d.o.o. Hrvatska, međutim navedena firma nema proizvodnju pa se tako ne može uzeti prihvatljivim da je ponuda ponuđača GTS d.o.o. Sarajevo ispravna kada za stavke 7, 9, 12 i 17 nudi dozator „Pelican 5 l, Ecolab d.o.o. Hrvatska" jer navedeno preduzeće Ecolab d.o.o. Hrvatska nije proizvođač.

II - ponuđač Ecotime d.o.o. Sarajevo je također napravio grešku kada je u svojoj ponudi za stavke 3, 7, 9, 12 i 17 ponudio ‚Pelican pumpa, Ecotime d.o.o. Beograd, Srbija".

Uvidom u web stranicu navedenog „proizvođača" može se utvrditi da navedeno preduzeće nije proizvođač već distributer poznatih svjetskih robni marki među kojima su Diversey, Tork, Taški...

Dakle, ponuđeni proizvod nije od proizvođača Ecotime d.o.o. Beograd, Srbija niti je zemlja porijekla proizvoda Srbija, što dalje znači da navedeni ponuđač nije popunio tražene podatke u skladu sa zahtjevom iz Obrasca za cijenu ponude u kom je traženo da se navede „Naziv ponuđenog proizvoda, Proizvođač, Zemlja porijekla".

S obzirom na činjenicu da izabrani ponuđač GTS d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi za stavke 7, 9, 12 i 17 nudi „Pelican 5 l, Ecolab d.o.o. Hrvatska" a drugorangirani ponuđač nudi „Pelican pumpa, Ecotime d.o.o. Beograd, Srbija" to je obaveza ugovornog organa da utvrdi ko je zapravo proizvođač pelikan pumpi i koja je zemlja porijekla jer na kraju, to je podatak koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom.

III - Uvidom u ponude i izabranog ponuđača „GTS" d.o.o. Sarajevo i drugorangiranog ponuđača „Ecotime" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da i jedan i drugi ponuđač za određene stavke u ponudi imaju neprirodno nisku cijenu ponude!

Tako je u ponudi ponuđača „GTS" d.o.o. Sarajevo za stavke 3, 7, 9, 12, 13, 15 i 17 nuđena cijena za dozatore od 0,10 KM dok je ponuđač „Ecotime" d.o.o. Sarajevo za stavke 3, 7, 9, 12, i 17 nudio cijeni od 3,26 KM, stavku 13. cijenu od 12,77 KM i stavka 15. cijenu od 1,00 KM .

S obzirom na činjenicu da su predmetnim postupkom tražene 22 stavke a od toga 6 (šest) stavki su odgovarajući dozatori za tražene proizvode, jasno je da su navedeni ponuđači neprihvatljivo niskom cijenom tih artikala (dozatora) manipulisali cijenom svoje ponude.

Dakle, ugovorni oran je morao po službenoj dužnosti da provjeri jedinične cijene za sporne stavke, odnosno, da traži da se iste obrazlože opravdanim i objektivnim razlozima.

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH su definirani principi nabavke, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija i drugo na osnovu kojih svi ponuđači treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuđač ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuđača.

Žalilac smatra da iskazana cijena za sporne stavke 3, 7, 9, 12, 13, 15 i 17 nije održiva već je ista ponuđena kako bi ponuđači bili konkurentniji za dobijanje ugovora.

Prihvatanje ovakvih cijena dovodi u pitanje regularnost samog postupka!

Uvidom na web portal https: / / euroshop ,ba/ može se vidjeti da isti imaju u ponudi Pelikan pumpe 5L, te da je cijena navedenih pumpi 8,50 KM, Dokaz broj 1.

Žalilac je u prethodnom postupku dostavio dokaz o tržišnoj cijeni pumpi, a što dokazuje daje cijena u ponudi navedenih ponuđača neprihvatljivo niska.

Dakle, osporene stavke su imale uticaj na ukupnu cijenu što je na kraju uticalo i na znatno nižu cijenu ponude navedena dva ponuđača.

Ako se usporede cijene navedene dvije ponude sa ponudom žalioca jasno je da se ostvaruju uslovi za primjenu odredbi člana 66. stav 2) Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 17. stav 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je ugovorni organ imao i obavezu da po istom postupi.
Žalilac se ovdje poziva i na praksu sadržanu u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj JN2-03-07-1-2563-10/20 od 26.11.2020. godine.

IV — Žalilac ponovo ukazuje i na grešku u ponudi ponuđača „Ecotime" d.o.o. Sarajevo a koja se odnosi na stavku 22. Za navedenu stavku je traženo sljedeće:

Plastična bočica **sa pumpicom od 600 do** *700* **mililitara.** Bočice su namjenjene razblažavanju sredstava za čišćenje.

Uvidom u ponudu za navedenu stavku kod ponuđača „Ecotime" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da isti nudi: „PVC bočica sa špricom, EZ Busovača, BiH".

Kako je žalilac takođe spremao svoju ponudu za ovaj postupak to se isto obratio proizvođaču „EZ" d.o.o. Busovača te tražio ponudu za bočicu sa raspršivačem zapremine od 650-700 ml, te od istih obavješten da u proizvodnji nemaju bočice te zapremine a što dokazujemo i Dokazom broj 2.

Takođe se i na web stranici imenovanog proizvođača https://tisal.ba/index.php/ambalaza/ može vidjeti njegova ponuda te je jasno da nemaju proizvod koji ispunjava karakteristike proizvoda iz opisa te da ponuda imenovanog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije!

S tim u vezi, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba razmotriti žalbene navode te usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-135/21 od 05.03.2021. godine te postupak vratiti na ponovnu ocjenu i analizu pristiglih ponuda, te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM uplatom na žiro račun kod Raiffeisen

banke broj : 161-085-000-213-00-40.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 07-01-175/21 od 25. 03. 2021. godine u odnosu na žalbu žalitelja navodi:

„I.
Pelican pumpa je univerzalni naziv za taj tip proizvoda, a to znači da to nije zaštićeno ime vezano samo za jednog proizvođača, kao što Žalilac pokušava da implicira. U skladu s tim mi kao komisija nismo ulazili u detaljnu analizu porijekla proizvoda, kao što to nismo radili ni kod pelican pumpe/dozirni uređaj kod žalioca. Smatramo da je ovo samo povod da žalioc uloži žalbu, a da te pumpice nisu bitan dio nabavke. Pored svega ovoga mi smo od izabranog ponuđača dobili potvrdu o porijeklu pelican pumpica sa obrazloženjem. Smatramo da je ovo neosnovan navod Žalioca.

II.
Ovo je ponovljeni navod kao u predhodnoj tački po njemu smo se već očitovali. Ali je ovo još jedan dokaz da je žalioc ili komisija pogrešno shvatila pojam pelican pumpe. Mi smo pelican pumpu shvatili kao naziv vrste proizvoda, a ne kao naziv proizvoda. Samim tim pelican pumpu kao proizvod može proizvoditi bilo koji proizvođač i mi zaista nismo u mogućnosti provjeriti porijeklo proizvoda. Pored toga ni žalioc nije ponudio niti jedan konkretan dokaz o porijeklu proizvoda, osim što navodi da je na web stranici provjerio. Zbog svega navedenog smatramo da su navodi vezani za pelican pumpice neosnovani.

III.
Navodi žalioca vezani za cijenu određenih stavki u ponudi drugih ponuđača su neutemeljeni. Naime, ponuđači čije cijene žalioc osporava kao neprirodne niske su direktni zastupnici brendova koje nude u ponudama, pa prema tome i mogu ići sa nižim cijenama određenih proizvoda. To su stavke koje su ustvari alat za korištenje sredstava koje nude. Mi zaista ne možemo uticati na tržište i na način formiranja cijena, ali tako isto ne možemo uticati na to što žalilac mora da kupuje određene proizvode od direktnih zastupnika pa onda preprodaje. U obavezi ugovornog organa nije da provjerava niske cijene ponude pojedinih stavki nego ponuda u cjelosti, stoga navod žalitelja smatramo neosnovanim.

IV.

Nepojmljivo je kako žalilac tendeciozno sve ostale ponude i ponuđače osporava, a u svojoj ponudi ne vidi niti jednu grešku. Ovi navodi su totalno neosnovani. Naime kako su ponuđači i naveli u ponudi, oni nude bočice od proizvođača EZ Busovača, ako se na internetu potraži na njihova WEB stranica i u kategoriji ambalaže može se jasno vidjeti da u svojoj ponudi imaju različitih vrsta bočica, pa i bočicu od 700 ml (prilog izjašnjenju). Nama samo nije jasno zašto je žalilac ovdje naveo kao izvor podataka web stranicu tisal.ba, kad ponuđači nude proizvode proizvođača EZ Busovača. U skladu sa navedenim smatramo daje ova žalba u potpunosti neosnovana."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-976-4/21 od 12. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno dostavi odgovor na izjašnjenje.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio očitovanje od 19. 04. 2021. godine na izjašnjenje ugovornog tijela kako slijedi:

„U izjašnjenju Ugovornog organa broj 07-01-175/21 od 25.03.2021. godine žalilac je utvrdio da je ponuđač „Ecotime" d.o.o. Sarajevo uložio žalbu kojom osporava njegovu ponudu.
Kao prvi žalbeni navod je navedeno da ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina za stavku 8. ne nudi proizvod u skladu sa tehničkom specifikacijom jer u tehničkom listu nije navedena relativna gustoća koja je tražena dok se na strani 137-150 nalazi sigurnosno tehnički list za proizvod **Tante Univerzal East,** te kako se to navodi u žalbi *„očito je da se odnosi na drugi proizvod a ne Tante univerzal koji je u ponudi ponuđen".*

Za stavku 8. je traženo "*Koncentrovano sredstvo za čišćenje površina i stakla. Doziranje od 0,3 do 2%. Fizičko hemijske karakteristike: Relativna gustoća 0,95 do 1,2 ò/cm3 pH od 5-7,5. Pakovanje min lL"* a ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je dao ponudu za Tanet Univerzal sredstvo koje se koristi za vodootporne površine te kako tehnički list nije sadržavao sve podatke iz traženog opisa to je dostavljen i sigurnosno tehnički list koji sadrži dodatne podatke o ponuđenom proizvodu, pa tako i njegovu relativnu gustinu.

Ponuđač Ecotime doo Sarajevo pokušava igrom riječi ukazati da je sigurnosno tehnički list od drugog proizvoda, međutim riječ EAST je istok prevedeno sa engleskog i ukazuje da se proizvod radi za istočno tržište, tj. tržište istočne Evrope a koji se i kod nas prodaje.
Da je riječ o istom proizvodu može se najjednostavnije uvidjeti poređenjem tehničkog lista u dijelu **„Prodajne jedinice"** gdje vidimo da se proizvod nalazi u **pakovanjima i od 1 litar i od 10 litara** te da se pakovanje od 10 1 prodaje pod **narudžbom broj: 1702589** te da se isti broj nalazi i na sigurnosno tehničkom listu, u samom zaglavlju!
Napominjemo da je proizvod tražen u minimalnom pakovanju od 1 litar, koji je ponuđač i ponudio, ali su podaci za sigurnosno tehnički list rađeni na uzorku od 10 litara što ne bi smjelo biti problem niti za ugovorni organ kao ni za ostale ponuđače.

Dakle, ni u kom slučaju nije riječ o dva različita proizvoda već isključivoj želji da se nađe greška. Kao dodatni dokaz dostavljamo i e-mail distributera koji takođe potvrđuje da je riječ o istom proizvodu!

Drugi žalbeni navod na koji ukazuje ponuđač „Ecotime" d.o.o. Sarajevo odnosi se na navod da ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina nije dostavio Izjavu o podugovaranju a kako je traženo u TD.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju prihvata ovaj žalbeni navod, međutim smatramo to neosnovanim.
Naime, u tenderskoj dokumentaciji u dijelu koji se odnosi na podugovaranje zahtjev je postavljen na sljedeći način: „Ponuđač je dužan da u ponudi, dostavi izjašnjenje / izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane" te se dalje navodi uslovi ako se dostavi izjava o podugovaranju.
Tenderskom dokumentacijom nije tražena izjava/izjašnjenje **da li ponuđač ima ili nema** namjeru podugovaranja.

Naime, ugovori organ u skladu sa članom 73. ZJN-a ima pravo tražiti izjavu od ponuđača ako će dio ugovora realizovati podugovaranjem ali sama činjenica da posebna izjava nije dostavljena u ponudi dovoljno je da se zaključi da neće biti podugovaranja.

Takođe, kako je podugovaranje radnja koja se vrši u postupku realizacije ugovora a ne u fazi kvalifikacije, to bi bio na kraju bio i preuranjen razlog eliminacije žalioca, a posebno što tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđač dostavi izjavu da neće dio ugovora podugovaranjem prenjeti na treće lice!!!

U vezi sa izjašnjenjem na žalbene navode žalioca „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ukazujemo na činjenicu da se iz uvida u žalbu jasno se mogu utvrditi činjenice da ponuda izabranog ponuđača a i drugorangiranog ponuđača nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao ni u skladu sa samim Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Žalilac je ukazao na neprirodno niske cijene stavki 3, 7, 9, 12 i 17 te da cijena od 0,10 KM kao i cjene u ponudi ponuđača Ecotime ne mogu biti opravdane ni činjenicom da su navedeni ponuđači direktni zastupnici brendova koje nude u ponudama, te da su to stavke koje su ustvari alat za korištenje sredstava koje koje nude.

Ugovorni organ takođe nastoji dovesti u zabunu postupajući organ praveći razliku između preduzeća „EZ" Busovača i brenda Tisal, navodeći *„da nije jasno zastoje žalilac naveo kao izvor podataka web stranicu tisalba, kada ponuđači nude proizvode proizvođača EZ Busovača"*.
Sam ugovorni organ je upoznat sa činjenicom da je TISAL robna marka proizvođača „EZ"

Busovača te da isti u sklopu tog brenda radi i plastičnu ambalažu.

Međutim, ugovorni organ se uopšte nije upuštao u raspravljanje i analizu žalbenih navoda već sve površno i paušalno obrazlaže i odbija.

Isto tako ugovorni organ nije razmatrao na ispravan način ni dio žalbe u kojoj je žalilac ukazao da navedena dva ponuđača nisu navodili tačnog proizvođača i zemlju porijekla Pelikan pumpi koje su nudili.

Smatramo da se ne može prihvatiti navod ugovornog organa da *„te pumpice nisu bitan dio javne nabavke"* kao i *„Pored svega ovog mi smo od izabranog ponuđača dobili potvrdu o porijeklu pelican pumpica sa obrazloženjem. Smatramo da je ovo neosnovan navod žalioca"*.

Ovakav stav ugovornog organa kosi se sa načelom transparentnosti te ostalim ponuđačima i učesnicima u postupku ne daje uvid pa bilo i kroz navode o kakvom se to pojašnjenju radi i potvrdi...

Da bi se moglo prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučujućoj mjeri, te da se putem raspoloživih dokaznih sredstava prihvati istinitim.
Sve navedeno podrazumijeva provođenje procesnih radnji postupka i rezultata koji su zasnovani na dokaznim sredstvima.

Prihvatanje izjašnjenja ugovornog organa, bez dokaznih sredstava, mora se tretirati kao subjektivno uvjerenje a samim tim i nedovoljno prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija žalbenim navodima i u vezi sa njima dostavljenim dokazima.

S obzirom na činjenicu da izjašnjenje dato od strane ugovornog organa ne predstavlja potpunu i jasnu argumentaciju na iznesene žalbene navode i dokaze, to se ocjena žalbenog navoda od strane ugovornog organa ima smatrati subjektivnom.

Iz navedenih razloga žalilac smatra da se treba usvojiti njegova žalba i poništiti Odluka o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje.

U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 20,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105-Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13)."

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Global Technical Service - GTS d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-976-5/21

od 12. 04. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja GTS d.o.o. Sarajevo, ponude ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući prvi i drugi žalbeni navod kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja Global Technical Service - GTS d.o.o. Sarajevo i ponuda ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, evidencijski broj nabave: 2/20 od listopada 2020. godine, ovo tijelo utvrđuje da je u Podacima o ponudi (stranica 13 tenderske dokumentacije) navedeno da ponuda najmanje treba da sadrži, pa između ostalog, i pod točkom c) Cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji, datu na obrascu za cijenu ponude iz Priloga 2 TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja GTS d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo utvrđuje da se u Prilogu 2 Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi na stranicama 7-11 ponude, za stavke pod rednim brojevima 3, 7, 9, 12 i 17 nude proizvodi Pelikan 5 l, proizvođača Ecolab Hrvatska.

Uvidom u ponudu ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo utvrđuje da se u Prilogu 2 Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi na stranicama 4-8 ponude, za stavke pod rednim brojevima 3, 7, 9, 12 i 17 nude proizvodi Pelikan pumpa, proizvođača Ecotime doo Beograd, Srbija.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da su izabrani ponuditelj i ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo postupili u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije prilikom popunjavanja Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude na način da su za osporavane stavke 3, 7, 9, 12 i 17 popunili sve stavke iz navedenih obrazaca (naziv ponuđenog proizvoda, proizvođača, zemlju porijekla, jediničnu cijenu po stavkama bez PDV-a, ukupnu cijenu

bez PDV-a), te kako u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo nije propisalo da će odbaciti ponudu ponuđača ukoliko ispravno ne unese proizvođača i zemlju porijekla, pa kako su izabrani ponuditelj i ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo nesporno upisali naziv proizvođača i zemlju porijekla odnosno distributera umjesto proizvođača i zemlje porijekla, očito je da se radi o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude.

Ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer su izabrani ponuditelj i ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo za ponuđene proizvode dostavili Tehničke listove i Sigurnosne listove iz kojih se nesporno može utvrditi proizvođač i zemlja porijekla, a što uostalom ne čini spornim niti žalitelj jer ističe proizvođača i zemlju porijekla, ali osporava navedenu ponudu iz razloga upisa naziva distributera, što je po stavu ovog vijeća formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da su ovi žalbeni navod **neosnovani**.

Razmatrajući treći žalbeni navod kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja Global Technical Service - GTS d.o.o. Sarajevo i ponuda ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja GTS d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo utvrđuje da se u Prilogu 2 Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi na stranicama 7-11 ponude, za stavke pod rednim brojevima 3, 7, 9, 12 i 17 ponudio jediničnu cijenu po navedenim stavkama bez PDV-a u iznosu od po 0,10 KM.

Uvidom u ponudu ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo utvrđuje da se u Prilogu 2 Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi na stranicama 4-8 ponude, za stavke pod rednim brojevima 3, 7, 9, 12 i 17 ponudio jediničnu cijenu po navedenim stavkama bez PDV-a u iznosu od po 3,26 KM, za stavku pod rednim brojem 13 ponudio jediničnu cijenu po navedenoj stavci bez PDV-a u iznosu od po 12,77 KM, a za stavku pod rednim brojem 15 ponudio jediničnu cijenu po navedenoj stavci bez PDV-a u iznosu od po 1,00 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 66. ZJN propisana *Neprirodno niska ponuđena cijena* na način:

„ (1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.

(2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:
a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;
c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;
d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;
e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.
(3) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuditelj prima državnu potporu, ponuda može biti odbačena samo ukoliko ponuditelj nije u mogućnosti dokazati, u razumnom vremenu koje odredi ugovorno tijelo, da je državna potpora dodijeljena sukladno važećem zakonu.",

dok je člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano: *„Ugovorno tijelo obvezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:*
a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude."

Stavkom 8. istog članka Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da Ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članku 66. ZJN.

Prema mišljenju ovog tijela, u konkretnoj situaciji, ugovorno tijelo nije bilo obavezno zatražiti obrazloženje ponuđene cijene od strane izabranog ponuditelja i ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, u skladu sa člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), imajući u vidu činjenicu da nisu ispunjeni uvjeti koje propisuje navedena odredba, te da samim tim ugovorno tijelo nije imao elemente za određivanje ispunjavanja obaveznog uvjeta za obavezno traženje obrazloženja cijene ponude, a to su cijene ostalih prihvatljivih ponuda.

Članak 66. ZJN, kako je već navedeno, propisuje da ukoliko ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu.

Navedena odredba ZJN ne obavezuje ugovorno tijelo da u svakom slučaju traži obrazloženje ponuđene cijene, već samo u slučaju ako ugovorno tijelo ocjeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, a također i odredba članka 17. stavak 8. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) kojom je propisano da ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članku 66. ZJN, ne propisuje obavezu ugovornog tijela da traži objašnjenje cijene ponude.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije bilo u obavezi tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene, obzirom da nisu ispunjeni obavezni uvjeti.

Ovo tijelo posebno naglašava da se ocjena neprirodno niske cijene, cijeni na bazi ukupno ponuđene cijene, a ne na osnovu pojedinih stavki kako to neosnovano ističe žalitelj.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da su i ovi žalbeni navodi **neosnovani**.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod kojim se osporava ponuda ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, uvidom u ponudu ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo utvrđuje da se u Prilogu 2 Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi na stranicama 4-8 ponude, za stavku pod rednim brojem 22 navodi naziv artikla *Plastična bočica sa pumpicom od 600 do 700 mililitara*, te da je za ovu stavku ponuđen proizvod PVC bočice sa špricom EZ Busovača BiH.

Uvidom u Izjavu Društva EZ Busovača, broj: 135/20 od 05. 02. 2021. godine ovo tijelo utvrđuje da se u istoj navodi Boca 700 ml za proizvodnju i pakovanje tečnih sredstava proizvedena je u pogonima ovog društva, u svojoj ukupnoj vrijednosti imaju 50% porijekla iz Bosne i Hercegovine, te su suglasni da se u postupcima javnih nabava, pravna osoba ECOTIME d.o.o. Sarajevo te njihovi distributeri, mogu ostvarivati pravo na preferencijalni tretman domaćeg u iznosu 30%, a u slučaju sudskog spora obavezuju se da će dokazati da su njihove boce 700ml minimalno 50% porijekla iz Bosne i Hercegovine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi za stavku 22 ponudio proizvod koji je tražen tehničkim specifikacijama odnosno konkretno plastičnu bočicu sa pumpicom od 600 do 700 mililitara, te je stoga neosnovano pozivanje žalitelja da navedeni proizvođač nema bočice tražene zapremnine.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovan**.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u 562,50 KM.

Kako je u konkretnom postupku utvrđeno da je žalba žalitelja neosnovana, to istom ne pripadaju troškovi sastava žalbe po punomoćniku odnosno odvjetniku jer svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, uslijed čega je ovaj zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan u smislu članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku

(„Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- Javna ustanova „Djeca Sarajeva“ Sarajevo
- GTS d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a